

УТВЕРЖДАЮ

**Первый проректор по
стратегическому развитию и науке
ФГАОУ ВО «Северный
(Арктический) федеральный
университет имени М.В. Ломоносова»**

доктор биологических наук, доцент

Б.Ю. Филиппов



« 01 » априль

2019г.

Печать организации

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» о диссертации Самсоновой Анастасии Александровны на тему «Речевая репрезентация оценивания произведения искусства в журналистских текстах», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Диссертация А. А. Самсоновой посвящена исследованию речевых механизмов оценивания произведений искусства в журналистских текстах. Представленная на соискание работа – несомненное свидетельство того, что научный интерес к категории оценки неиссякаем: в процессе развития научного знания появляются всё новые грани ее исследования. Подчеркнем актуальность и новизну предложенной темы.

Актуальность основана на том, что ценности и оценки являются фундаментальными характеристиками универсума бытия человека и общества. Но, несмотря на большое количество работ, посвященных теории оценки (от «добра – зла» Аристотеля до современных когнитивных конструктов), современной журналистике по-прежнему не хватает научных методик анализа эксплицитной и имплицитной информации, транслирующей и формирующей аксиологические смыслы. Выбранный для анализа речевой материал (арт-медиадискурс) также обусловливает актуальность работы, так как позволяет наблюдать изменения аксиологической картины мира и рефлексивные тенденции современного социума.

Новизна работы обусловлена выбором специфического объекта и предмета исследования – эстетического нарратива, журналистского арт-дискурса, в рамках которого складывается стадиальная система оценивания. Автор фокусирует внимание на динамике ценностных смыслов в эстетически и социально значимой дискурсивной медийной деятельности. Впервые процесс формирования эстетической оценки определяется как дискурсоорганизующий фактор. Также новизна заключается в авторской методике анализа феноменологических характеристик процесса оценивания арт-объектов.

Диссертация А. А. Самсоновой обладает безусловной **значимостью** в области филологического знания, поскольку изучение механизмов оценивания позволяет приблизиться к постижению специфики арт-дискурса. В рамках диссертации предложена и раскрыта весьма оригинальная и имеющая перспективы научного развития идея стадиальности процесса оценивания. Авторский подход к материалу и применение разработанной методики анализа дает возможность выявить межтекстовые связи, что является **значительным вкладом** в теорию гипертекста, событийной структуры дискурса, медийного нарратива.

Кроме того, отметим и социальную значимость исследования, поскольку эстетические ценности, по мнению ученых, формируют базовую аксиологическую модель бытия, а эстетическая оценка является инструментом сохранения культуры.

Структура работы соответствует требованиям. Диссертация состоит из Введения, двух глав, Заключения, библиографии (154 единицы). Во **введении** определены объект, предмет, цель, задачи и другие содержательные компоненты диссертационного исследования. Композиция основного текста отражает логику движения к поставленной цели: «выявление феноменологических характеристик процесса оценивания художественного произведения в арт-сегменте медийного дискурса» (с. 5).

В **первой главе** предлагаются теоретические обзоры,дается описание инструментария аксиологического анализа. Диссертант последовательно и детально раскрывает процесс становления научных теорий и смены парадигм в сфере философии аксиологии. Обращение к работам в области политологии, философии, безусловно, демонстрирует научный кругозор автора. Феномен оценивания рассматривается в ряду соположенных понятий – «оценка» и «оценочность». В параграфе 1.2 предлагается трактовка ключевого понятия диссертации – процесса оценивания. Отметим социальный пафос главы: автор поднимает вопрос об ответственности журналистики и журналиста за транслируемые в СМИ аксиологические

иерархии и модели (с. 25-26).

Глава вторая включает образцы аксиологического анализа, демонстрирующие авторский подход и оригинальную методику. На с. 51-52 предлагается алгоритм анализа, применяя который, А. А. Самсонова показывает, как развитие ситуации обусловливает смену эстетических оценок арт-объектов на иные – психологические, этические, нормативные, утилитарные. Доказывается связь событийности и процесса оценивания в медианarrативе. Автор приходит к выводу о существовании двух уровней организации процесса оценивания – проблемно-тематического, элокутивного. Выявляется вариативность стадиальности процесса оценивания в зависимости от специфики вида искусства. В главе проанализирована система текстотипов (с опорой на теорию М. В. Пименовой). Создана классификация жанровых моделей, используемых для выражения оценки произведения искусства. Основные модели подробно описаны, например: «Представление создателей произведения искусства», «Оценка произведения искусства через прецедентное имя» и т.д.

В заключении обобщаются результаты проведенного исследования.

Подчеркнем основные достоинства работы, к которым прежде всего относится продуктивная идея автора о существовании универсального механизма оценивания арт-объектов в медийном дискурсе. Сильной стороной диссертационного сочинения является системность и сложность поставленных задач: выявление стадиальности процесса оценивания; описание феноменологических речевых характеристик каждой стадии; установление типических проявлений зависимости речевой презентации категорий оценочности в журналистском арт-тексте от его интенциональности и др. (с. 5-6.). А. А. Самсонова демонстрирует понимание феноменальности эстетического оценивания в профессиональной деятельности журналиста. Выдвигаемые на защиту положения доказаны пошаговым, детальным анализом текстов, организующим арт-дискурс вокруг определенного события.

Как любое исследование, в рамках которого предлагаются новые подходы, диссертация А. А. Самсоновой вызывает ряд размышлений и возражений. Остановимся на основных.

1) На наш взгляд, композиция диссертации несколько «рыхлая». С одной стороны, подробные теоретические сведения философского содержания (глава I) не используются последовательно при анализе медиадискурса (глава II). С другой стороны, параграф 2.3.1 «Оценочные речевые жанры в медиалингвистике», наполненный теоретической информацией, помещен в

практическую главу. Попытка рассмотреть в рамках кандидатской диссертации целый ряд глубинных вопросов (норма, ценность, оценка, эмотивность и экспрессивность, дискурс и жанр и проч.) неизбежно ведет к поверхностности некоторых умозаключений. Так, автор утверждает, что «в арт-дискурсе понятие нормы не имеет значительной силы», аргументируя это примерами «нормальный художник», «средняя опера» (с. 33). При этом сложнейшие нюансы деонтической модальности, предписывающие и запрещающие нормы, нормативные рамки и др. ускользают из поля анализа.

2) Слабость теоретических тезисов обусловливают появление сомнительных примеров. Так, А. А. Самсонова пишет, что на определенном этапе анализа «из выделенного массива текстов исключались те, в которых отсутствует оценка» (с. 9). На с. 44 приведены тексты, в которых, по мнению автора, «аналитический, оценочный компонент исчезает». Однако даже поверхностный лингвоаксиологический или лингвостилистический анализ позволит доказать обратное (см. оценочные слова, выражения и имплицированные смыслы: «опасаться», «испортить», «путь непрост», «отсутствующая в России нормативная база», «разделил город на два непримиримых лагеря» и др.).

3) К сожалению, автор оставил без внимания филологические работы, которые могли стать четкими ориентирами для формулировки опорных тезисов. Так, в докторской диссертации И. В. Ерофеевой «Аксиология медиатекста» описаны ритуальные компоненты аксиосферы, к которым в процессе анализа подходит А. А. Самсонова: медиатопика, жанровая специфика, эйдосфера, мир символов, технология воспроизведения ценностей и т.д. Обращение к работам, посвященным оценочному дискурсу (Н. Н. Миронова, Т. А. Трипольская и др.), при создании собственной оценочной дискурсивной модели представляется нам не только логичным, но и необходимым. Это позволило бы погасить «теоретический дефицит», избежать терминологических погрешностей.

Зададим автору диссертации ряд вопросов, ответы на которые необходимы для понимания ключевых позиций исследователя.

1) Авторская концепция разграничения имплицитной и эксплицитной оценок остается для нас неясной. Почему оценочный контекст «Гран-при ... получила лента...» трактуется как имплицитный, а «...фильм имеет высокие шансы на оскаровскую номинацию» как эксплицитный (с. 98)?

2) Автор заявляет, что процесс формирования эстетической оценки является *дискурсообразующим фактором* (с. 5), а *репрезентация эстетической оценочности – дискурсообразующей категорией* (с. 8). Почему научному сообществу предлагается отнести «процесс формирования оценки»

к факторам, а «репрезентацию эстетической оценочности» – к категориям? В ряд каких дискурсообразующих факторов и категорий помещаются исследуемые феномены?

3) Объектом или предикатом обусловлено выделение автором эстетической оценки в примерах «Смысл искусства в самом искусстве, тайна его непостижима, как ни бейся», «Самая главная история любви и впрямь настолько печальна, что по сравнению с ней все наши беды — сахарная вата», «отличная музыка» и т.п. (с. 54, 76, 131)? Как авторское понимание эстетической оценки как частнооценочного типа коррелирует с классификациями, приведенными в первой главе? Относит ли автор к эстетическим оценкам примеры из диссертации: *лучший роман сезона; нашумевший несколько лет назад авантюрно-филологический роман; хорошие классические романы; в близком успехе романа нет сомнений; нет в этом спектакле ощущения новой, свежеотделанной веци*?

4) Оценка – универсальная категория, реализуемая во всех типах текстовой информации – фактологической, концептуальной и подтекстовой. Для нас остался неясным критерий деления текстов на оценочные и неоценочные: каким образом автор определяет момент «накопления» оценки, проявления оценочности? Реферативные сведения об оценочных суждениях (с. 30-31) не дают ответа на вопрос.

Несмотря на высказанные замечания и заданные вопросы, отметим, что диссертация Самсоновой А. А. имеет высокую степень разработанности теоретических положений и включает рекомендации по использованию научных выводов. В работе изложены новые научно обоснованные методологические решения анализа процесса оценивания эстетически значимых объектов; внедрение данных решений в практику вносит вклад в развитие журналистики. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе автора.

Текст автореферата и опубликованные в научных изданиях работы А. А. Самсоновой соответствуют содержанию диссертации.

Диссертация А. А. Самсоновой «Речевая репрезентация оценивания произведения искусства в журналистских текстах» отвечает требованиям п. 9-10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного в новой редакции Постановлением Правительства РФ 24.09.2013 г. № 842, а ее автор А. А. Самсонова заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Отзыв составлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры В.А. Марьянчик и утвержден на заседании кафедры русского языка и речевой культуры протоколом №7 от 26.03.2019 г.

Заведующая кафедрой русского языка и речевой культуры
Высшей школы социально-гуманитарных наук и
международной коммуникации
Северного (Арктического)
федерального университета
имени М.В. Ломоносова,
кандидат филологических наук

Шестакова Татьяна Энгельсовна

«01 » апреля 2019 г.

ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова»

Российская Федерация, 163002, г. Архангельск, набережная Северной Двины, 17
тел: +7 (8182) 21-61-00; <http://narfu.ru/>; e-mail: public@narfu.ru



Личную подпись Шестаковой Т.Э.

заведующая специалист по кадрам управления
по работе с персоналом САФУ

М.Л. Сапогова

(расшифровка подписи)

2019г.